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Μολονότι έχουν περάσει δύο αιώνες από τον Διαφωτισμό, εποχή κατά την οποία ο Λόγος περί φύσης εγκαθιδρύθηκε ως κυρίαρχο παράδειγμα στη Δύση, η βιολογία αποτελεί ακόμη και σήμερα το κυριότερο μέσο σύστασης και εδραίωσης ποικίλλων ιεραρχικών κατηγοριοποιήσεων, «διαφορών». Η φυσικοποίηση αυτή έχει ως αποτέλεσμα τη νομιμοποίηση κοινωνικών σχέσεων, σχέσεων εξουσίας ως οικουμενικών, αναλλοίωτων στον χρόνο, αναπόφευκτων «βιολογικών δεδομένων». Ιδιαίτερα στη περίπτωση των σχέσεων του φύλου, παρόλες τις αμφισβητήσεις της «φυσικότητας» από την κοινωνική θεωρία η οποία παράχθηκε τόσο στο χώρο των κοινωνικών επιστημών όσο και σ’εκείνον των κοινωνικών κινημάτων, ο λόγος περί «φυσικών», «βιολογικών» διαφορών στις οποίες ανάγονται κοινωνικές διαφοροποιήσεις ανάμεσα στα φύλα φαίνεται να είναι ακόμη πιο ισχυρός, αυτονόητος. Αυτή η πολιτισμικά αυτονόητη «φυσικότητα» του φύλου ίσως αποτελεί και τον κυριότερο λόγο για τον οποίο, όπως έχουν δείξει ανθρωπολόγοι και ιστορικοί, η έμφυλη διαφορά χρησιμοποιείται ως πρωταρχικός τρόπος νοηματοδότησης άλλων κοινωνικών διαφοροποιήσεων[[1]](#footnote-1). Το βιβλίο του ιστορικού Thomas Laqueur “Making Sex. Body and Gender from the Greeks to Freud” συμβάλλει αποφασιστικά στην ανατροπή αυτής της παλιάς και βαθιά ριζωμένης ιδιαίτερα στις δυτικές κοινωνίες, αντίληψης για την «βιολογία» ως φυσικό, αδιαμφισβήτητο κριτήριο ταξινόμησης και διάκρισης των ανθρώπων σε «άνδρες» και «γυναίκες» και δείχνει ότι το έμφυλο σώμα, η βιολογική/ανατομική διαφορά δεν είναι ένα βιολογικό δεδομένο όπως πιστεύουμε, αλλά μια συγκεκριμένη κοινωνική/πολιτισμική και εντέλει πολιτική χειραγώγηση της πολύμορφης ανθρώπινης βιολογίας. Η πολυμορφία αυτή σύμφωνα με βιολόγους, φυσικούς ανθρωπολόγους και προιστοριολόγους, συνίσταται σε ένα συνεχές το οποίο εκτείνεται από το απόλυτο αρσενικό στο απόλυτο θηλυκό και εμπεριέχει διάφορες διαβαθμίσεις του αρσενικού και του θηλυκού.[[2]](#footnote-2) Αλλά, όπως λέει ο ίδιος ο συγγραφέας του “Making Sex” κλείνοντας το βιβλίο του: «Κατά βάση όμως το περιεχόμενο της ομιλίας για τη βιολογική διαφορά των φύλων δεν περιορίζεται από τα δεσμά των γεγονότων και παραμένει εξίσου ελεύθερο με τα παιχνίδια του νου.»

 Πιο συγκεκριμένα, ο Laqueur στο βιβλίο αυτό δείχνει ότι η βιολογική, ανατομική διαφορά άνδρα-γυναίκας όπως εμείς τη ορίζουμε σήμερα δηλαδή ως διχοτομία, ως αντίθεση δύο ριζικά διαφορετικών φυσιολογιών, σωματικών μορφολογιών-της ανδρικής και της γυναικείας- δεν αποτελεί παρά μία συγκεκριμένη εννοιολόγηση δηλαδή το «μοντέλο των δυο φύλων» το οποίο επικρατεί στη Δύση από την εποχή του Διαφωτισμού και μετά. Από την αρχαιότητα μέχρι τον 18ο αιώνα επικρατούσε αυτό που ο Laqueur ονομάζει μοντέλο του ενιαίου φύλου, της ενιαίας σάρκας. Σύμφωνα με το μοντέλο αυτό τα δύο φύλα έχουν την ίδια ανατομία: η γυναίκα δεν είναι παρά ένας άνδρας με όρχεις και πέος που εκκρίνει σπερματικό υγρό. Τα «ανδρικά» αυτά γεννητικά/σεξουαλικά όργανα βρίσκονται στο εσωτερικό του γυναικείου σώματος και επομένως δεν είναι ορατά, εξωτερικά όπως στον άνδρα.

Η μετάβαση αυτή στην αντίληψη περί δύο φύλων με τελείως διαφορετική ανατομία, φυσιολογία συνδέεται με αλλαγές στο ευρύτερο πεδίο των κοινωνικών σχέσεων του φύλου. Καταρχήν η βιολογική διαφοροποίηση άνδρα-γυναίκας συνδέεται άμεσα με την διαφοροποίηση του ερωτικού σώματος ανδρών-γυναικών. Πιο συγκεκριμένα, από τον 18ο αιώνα εμφανίζονται οι αντιλήψεις περί ανδρικής «ενεργητικότητας» και γυναικείας «παθητικότητας». Ενώ σύμφωνα με το μοντέλο του ενιαίου φύλου, ο οργασμός της φαλλικής γυναίκας ο οποίος ταυτιζόταν με την εκσπερμάτιση θεωρούταν ότι ήταν απαραίτητος για την σύλληψη/αναπαραγωγή ο οργασμός της γυναίκας με αιδοίο του μοντέλου των δύο φύλων δεν θεωρείται ότι συνεισφέρει στην αναπαραγωγή. Δεδομένης της -κοινής και στα δύο μοντέλα-αντίληψης περί ταύτισης αναπαραγωγής-σεξουαλικότητας, η αποσύνδεση αυτή του γυναικείου οργασμού από την αναπαραγωγή είχε ως αποτέλεσμα την θεώρηση των γυναικών ως σωματικά, σεξουαλικά απαθών. Ο Laqueur παραθέτει κείμενα του 19ου αιώνα όπου περιγράφονται γλαφυρές σκηνές ερωτικών συνευρέσεων κατά την διάρκεια των οποίων η γυναίκα βρίσκεται σε κατάσταση πλήρους αναισθησίας όπως για παράδειγμα ύπνου. Η αντίληψη αυτή για τη γυναικεία σεξουαλικότητα συνεχίζει να είναι κυρίαρχη ακόμη και σήμερα: οι γυναίκες θεωρούνται από τη «φύση» τους «συναισθηματικές» σε αντίθεση με τους «σεξουαλικούς» άνδρες. Οι γυναίκες οι οποίες αναλαμβάνουν την έκφραση, γίνονται υποκείμενα μιας «καθαρά» σεξουαλικής επιθυμίας στιγματίζονται ως «βρώμικες», «πουτάνες» διότι ανατρέπουν τον «φυσικό» διαχωρισμό ανδρών-γυναικών, τη «φυσική» έμφυλη τάξη (Yannakopoulos 1998). Όπως επισημαίνει ο Laqueur, εκδοχές της διαμάχης ανάμεσα στο μοντέλο του ενιαίου φύλου και εκείνο των δύο φύλων θα υπάρξουν και σε μεγάλες θεωρίες για τη σεξουαλικότητα όπως εκείνη του Freud. Στις αρχές του 20ου αιώνα ο Freud αντιπαραθέτει τον κολπικό στον κλειτοριδικό οργασμό: ο κλειτοριδικός οργασμός είναι χαρακτηριστικός της προοιδιπόδειας περιόδου της γυναίκας, μιας «παιδικής» σεξουαλικότητας ενώ ο κολπικός σηματοδοτεί την γυναικεία σεξουαλική «ωριμότητα». Ετσι, η θεωρία του Freud για την «ανωτερότητα» του κολπικού οργασμού εντάσσεται στις ευρύτερες πολιτισμικές αντιλήψεις της συγκεκριμένης ιστορικής περιόδου για την ύπαρξη δύο διαφορετικών ανατομικών φύλων. Αντίθετα τον 16ο αιώνα εποχή κυριαρχίας των αντιλήψεων για την φαλλική γυναίκα, «ανακαλύπτεται» η κλειτορίδα ως έδρα της γυναικείας σεξουαλικής ευχαρίστησης.

Η κριτική που απευθύνει ο Laqueur στο έργο του Freud ότι είναι προιόν του βιολογισμού που άρχισε να κυριαρχεί από τον 19ο αιώνα, έχει ασκηθεί και από πολλές φεμινίστριες ερευνήτριες. Οι ερευνήτριες αυτές στράφηκαν στην λακανική ψυχανάλυση σύμφωνα με την οποία ο «πραγματικός» πατέρας διακρίνεται από τον συμβολικό πατέρα ο οποίος εκπροσωπεί το Νόμο του Πατέρα και το «πραγματικό» πέος από τον συμβολικό Φαλλό. Ωστόσο, όπως επισημαίνουν άλλες ερευνήτριες, και ο Lacan συγχέει το συμβολικό με το βιολογικό.(Favret-Saada 2000, Fuss 1989).

Η πριμοδότηση αυτή της κολπικής έναντι της κλειτοριδικής -ή μιας καθαρά «θηλυκής» έναντι μιας περισσότερο «αρσενικής» γυναικείας σεξουαλικότητας- δεν συμβαίνει μόνο στις μοντέρνες δυτικές κοινωνίες αλλά και σε «εξωτικές». όπου ασκείται η κλειτοριδεκτομή. Η πρακτική αυτή γίνεται αντιληπτή σε κοινωνίες της Αφρικής ως αφαίρεση των «αρσενικών» χαρακτηριστικών της γυναίκας και θεωρείται απαραίτητη προκειμένου η γυναίκα να ασκήσει την ετερόφυλη αναπαραγωγική σεξουαλικότητα. (Fainzang 1990). Με άλλα λόγια, σ’αυτές τις κοινωνίες αλλά και στις μοντέρνες δυτικές, η άσκηση της ετεροφυλοφιλίας προυποθέτει την απόλυτη βιολογική διάκριση των δυο φύλων, έναν απόλυτο φυσιολογικό ετερομορφισμό. Αντίθετα, στις κοινωνίες του μοντέλου του εναίου φύλου η ετερόφυλη σεξουαλικότητα εμπεριέχει ομόφυ(λοφι)λες διαστάσεις. Ετσι, όπως επισημαίνει ο Laqueur, κατά την ετερόφυλη σεξουαλική πράξη το ανδρικό όργανο διεισδύει σε μία κοιλότητα που δεν είναι παρά ένα άλλο ανδρικό όργανο πιο ευρύ και ελαστικό. Επίσης, η αναπαραγωγή θεωρείται ως το αποτέλεσμα της πρόσμιξης δυο αρσενικών -ενός ανδρικού και ενός γυναικείου- σπερμάτων. Η ρευστότητα αυτή των ορίων αρσενικού-θηλυκού, ετεροφυλοφιλίας-ομοφυλοφιλίας γίνεται ακόμη πιο φανερή στην περίπτωση των «ερμαφροδίτων» όπως εκείνη του/της Herculine Barbin τα απομνημονεύματα της/ου οποίου εκδόθηκαν με επιμέλεια του Michel Foucault. Η/Ο Herculine Barbin ήταν ένας Γάλλος ερμαφρόδιτος του 19ου αιώνα ο οποίος μέχρι τα 22 της/του χρόνια θεωρούταν γυναίκα και είχε ευτυχισμένες ερωτικές σχέσεις με γυναίκες. Κατά την διάρκεια της περιόδου αυτής, η αμφιλεγόμενη ανατομία της/του δεν είχε απασχολήσει την/του Herculine Barbin ενώ η ζωή της/του ως «κορίτσι» σε ένα σχολείο για δασκάλες αρκούσε για τον προσδιορισμό της/του ως γυναίκα. Μετά από μία τυχαία ιατρική εξέταση, η/ο Herculine Barbin με βάση την διάγνωση της ανατομίας της ως αρσενικής εξαναγκάζεται από τις ιατρικές και δικαστικές αρχές να ζήσει ως άνδρας. Οι αναμνήσεις της/του Herculine Barbin η /ο οποία/ος μετά την βίαιη συμμόρφωσή του σε ανατομικά καθορισμένο «άνδρα» οδηγείται τελικά στην αυτοκτονία, αποτυπώνουν τον πόνο και την δυστυχία που μπορεί να προκαλέσει ακόμη και σήμερα στους αμφίφυλους (*intersexuals*) η πειθαρχική επέμβαση της ιατρικής εξουσίας η οποία στηρίζεται στις πολιτισμικά αυτονόητες κυρίαρχες αντιλήψεις για την έμφυλη διαφορά.[[3]](#footnote-3) Όπως το επισημαίνει η βιολόγος Anne Fausto-Sterling (2002:469), αμφισβητώντας την ευρέως διαδεδομένη αντίληψη περί σεξουαλικών τεράτων που ζούν στη μιζέρια και την μοναξιά : «οι στόχοι της ιατρικής πολιτικής είναι ξεκάθαρα ανθρωπιστικοί και εκφράζουν την ευχή η φυσιολογία των ανθρώπων να εναρμονίζεται με τον ψυχισμό τους Ωστόσο, στην ιατρική κοινότητα οι αυτονόητες αντιλήψεις οι οποίες κρύβονται πίσω από την ευχή αυτή ότι δηλαδή υπάρχουν μόνο δύο φύλα, ότι η ετεροφυλοφιλία αποτελεί την μόνη φυσιολογική σεξουαλική συμπεριφορά και ότι υπάρχει μόνο ένα μοντέλο ψυχικής υγείας, δεν τίθενται σε αμφισβήτηση.»

Η ιστορία της/του Herculin Barbin αποτελεί μια συμπύκνωση σε ένα πρόσωπο της ιστορίας της έμφυλης διαφοράς στη Δύση όπως την αναλύει ο Laqueur. Mέχρι τα 22 της/του χρόνια το γεγονός ότι η/ο Herculin Barbin συμπεριφερόταν ως γυναίκα και ήταν μέλος μιας γυναικείας κοινότητας δηλαδή το κοινωνικό της φύλο (gender) αρκούσε για τον προσδιορισμό της ως «γυναίκα». Ωστόσο, δεδομένου ότι ο αιώνας

που ζεί είναι είναι η εποχή του προσδιορισμού του φύλου με βάση το βιολογικό φύλο(sex), η «αποκάλυψη», διάγνωση της ανατομίας της/του ως αρσενικής θα οδηγήσει στον προσδιορισμό της/του ως «άνδρα». Πριν από τον 18ο αιώνα η έμφυλη διαφορά, οι σχέσεις εξουσίας ανάμεσα στα φύλα δεν θεμελιωνόταν στην διαφορετική «φύση»/ανατομία ανδρών-γυναικών, στο βιολογικό φύλο αλλά στο κοινωνικό φύλο (gender). Ετσι, για παράδειγμα, η διαφορά των φύλων αναγόταν στην κοσμική ή θεική τάξη:ο Θεός έπλασε πρώτα τον Αδάμ και μετά την Εύα από το πλευρό του Αδάμ. Όπως λέει ο Laqueur, το φύλο δεν αποτελούσε μία οντολογική αλλά μία κοινωνιολογική κατηγορία. To σώμα θα αποτελέσει το θεμέλιο, την βάση της έμφυλης διαφοράς από τον 18ο αιώνα και μετά. Oπως είναι γνωστό από τις ανθρωπολογικές μελέτες, η διάκριση αυτή των κοινωνιών με βάση τον προσδιορισμό της έμφυλης ταυτότητας από το βιολογικό ή από το κοινωνικό φύλο, ισχύει και στις άλλες, πέραν της δυτικής, κοινωνίες. [[4]](#footnote-4) Στις κοινωνίες όπου ο προσδιορισμός του φύλου γίνεται με βάση το κοινωνικό φύλο, μολονότι η ιεραρχική διαφοροποίηση των φύλων παραμένει ισχυρή ωστόσο η πολιτισμικά αναγνωρισμένη δυνατότητα διαμόρφωσης του βιολογικού από το κοινωνικό επιτρέπει μεγαλύτερα περιθώρια διαμόρφωσης της έμφυλης ταυτότητας.

Επιπλέον, δεδομένου ότι η πρόσβαση στην άσκηση εξουσίας συνδέεται άμεσα με τις πολιτισμικές αντιλήψεις για την έμφυλη διαφορά, στις κοινωνίες αυτές η εξουσία δεν θεωρείται αποκλειστικά «αρσενική». Όπως έχει δείξει η ιστορικός Danielle Haase-Dubosc (1996) σε αντίθεση με τις κοινωνίες όπου η αντίληψη της εξουσίας ως «αρσενικής» στηρίζεται στην «βιολογική» διαφορά, στη γαλλική κοινωνία του 17ου αιώνα ήταν διαδεδομένη η αντίληψη περί ισότιμης συμμετοχής στην άσκηση πολιτικής κυρίως εξουσίας. Οι γυναίκες κατέχουν ισότιμες και μερικές φορές ανώτερες από τους άνδρες θέσεις εξουσίας. Η Haase-Dubosc συνδέει την απουσία έμφυλου χαρακτήρα της εξουσίας με το μοντέλο του ενιαίου βιολογικού φύλου που επικρατούσε στις δυτικές κοινωνίες.

 Όπως όλες οι μελέτες, το “Making Sex. Body and Gender from the Greeks to Freud” οφείλει την ύπαρξή του σε προηγούμενες ή και σύγχρονες μ’αυτό θεωρητικές συζητήσεις και πιο συγκεκριμένα σ’εκείνη σχετικά με την διάκριση κοινωνικού και βιολογικού φύλου. Tην διάκριση αυτή είχε εισαγάγει η επινόηση του όρου *gender* από αγγλοσαξόνισες φεμινίστριες επιστήμονες κατά τη δεκαετία του ‘70. Η επινόηση αυτή είχε ως σκοπό να αμφισβητήσει την αναγωγή στη φύση, τη βιολογία των κοινωνικών σχέσεων του φύλου και συνακόλουθα να καταδείξει ότι η υποταγή, κατωτερότητα των γυναικών αποτελούν κοινωνικές, πολιτισμικές, ιστορικές και εν τέλει πολιτικές κατασκευές. Σε μια από τις πρώτες μελέτες που αναφέρονταν ρητά στο ζήτημα αυτό, το “Sex, Gender and Society” της Ann Oakley (1972) , η συγγραφέας δίνει τον ακόλουθο ορισμό των όρων «βιολογικό» και «κοινωνικό» φύλο: «Ο όρος «βιολογικό φύλο»(sex) αναφέρεται στις βιολογικές διαφορές ανάμεσα στο αρσενικό και το θηλυκό : στην ορατή διαφορά των γεννητικών οργάνων τους και την συνακόλουθη διαφορά των αναπαραγωγικών τους λειτουργιών. Το «κοινωνικό φύλο» (gender) αφορά τον πολιτισμό : αναφέρεται στη κοινωνική κατηγοριοποίηση σε «ανδρικό» και «γυναικείο».’ Η Oakley θεωρεί ότι το «βιολογικό φύλο» είναι σταθερό, αμετάβλητο ενώ το «κοινωνικό φύλο» διαφέρει από κοινωνία σε κοινωνία. Παρόλη τη αποφασιστική συμβολή του όρου αυτού για τη μελέτη της κοινωνικής και πολιτισμικής συγκρότησης του φύλου, η συμβολή αυτή είχε τα όρια της : η κατηγορία του κοινωνικού φύλου εμφανιζόταν ως ο ένας όρος ενός εννοιολογικού ζεύγους, μιας διχοτομίας της οποίας ο άλλος όρος ήταν το βιολογικό φύλο. (Bock 1993: 63). Ετσι, ενώ η εισαγωγή του όρου *gender* είχε ως στόχο την απο-φυσικοποίηση του φύλου, η διάκριση του κοινωνικού από το βιολογικό φύλο επανεισήγαγε τελικά την ιδέα της ύπαρξης μιας φύσης, μιας βιολογίας προ-κοινωνικής, δεδομένης, αμετάβλητης. Η διάκριση αυτή αντιστοιχούσε στην άλλη -ευρέως διαδεδομένη την εποχή εκείνη και θεωρούμενη ως οικουμενική- αντίστιξη φύση/πολιτισμός. Ενώ αυτά συνέβαιναν στις αγγλοσαξονικές χώρες και κυρίως στην Αμερική, στη Γαλλία ο όρος *gender* δεν είχε υιοθετηθεί από τις φεμινίστριες και κοινωνικές επιστήμονες. Το γεγονός αυτό δεν οφειλόταν τόσο στη δυσκολία μετάφρασης στα γαλλικά του αγγλικού αυτού όρου όσο στη προσέγγιση για το φύλο του πιο διαδεδομένου στη Γαλλία φεμινιστικού θεωρητικού ρεύματος του «υλιστικού φεμινισμού». Αν στην Αμερική, όπως θα δούμε παρακάτω, η ιδέα της πολιτισμικής κατασκευής του βιολογικού φύλου θα αναπτυχθεί από τις μεταδομίστριες ερευνήτριες στα τέλη της δεκαετίας του 80 και αρχές της δεκαετίας του 90, οι γαλλίδες αυτές φεμινίστριες είχαν ήδη από τη δεκαετία του 70 αμφισβητήσει την φυσικότητα της «βιολογικής» έμφυλης διαφοράς. Ηδη από το 1972 η κοινωνιολόγος Colette Guillaumin συμπεριλάμβανε τα φύλα στη μελέτη της για την κατασκευή της έννοιας της «ράτσας» δηλαδή των βιολογικών διαφορών ανάμεσα σε διάφορες κοινωνικές ομάδες ως βάση της σύγχρονης ρατσιστικής ιδεολογίας. Σύμφωνα με την Guillaumin (2002/1972: 96) ο πολιτισμός είναι εκείνος που κατασκευάζει τις «φυσικές» διαφορές: « Μια πραγματική φυσική διαφορά υπάρχει μόνο στον βαθμό που προσδιορίζεται ως τέτοια, που αναγορεύεται σε σημείο, ως σημαντική από τον οποιονδήποτε πολιτισμό». Η θεώρηση αυτή του βιολογικού φύλου ως κοινωνικής, πολιτισμικής και πολιτικής κατηγορίας οδηγεί στην αμφισβήτηση του όρου *gender*. H Monique Wittig έγραφε χαρακτηριστικά στο άρθρό της “The Category of Sex” που γράφτηκε το 1976: «Θέλω να δείξω ότι το φύλο(sex) είναι μια πολιτική κατηγορία. Ο όρος gender ο οποίος χρησιμοποιείται στην Αγγλία και την Αμερική μου φαίνεται ανακριβής». Σε μεταγενέστερα κείμενά τους οι ερευνήτριες αυτές συνομιλώντας με τις αγγλίδες και κυρίως αμερικανίδες συναδέλφους τους, απορρίπτουν ρητά τον ήδη καθιερωμένο όρο *gender* και την διάκρισή του από το βιολογικό φύλο. Ετσι, η ανθρωπολόγος Nicole-Claude Mathieu (1991/1989) θέλοντας να δώσει έμφαση στον κοινωνικοπολιτισμικό χαρακτήρα του βιολογικού, της έμφυλης βιολογικής διαφοράς προτείνει τον όρο *sexe social* : «Με τον όρο *sexe social* εννοώ τον ιδεολογικό προσδιορισμό του φύλου(sexe) κυρίως του φύλου των γυναικών καθώς και τις υλικές όψεις της κοινωνικής οργάνωσης οι οποίες χρησιμοποιούν αλλά και διαμορφώνουν την ανατομική και φυσιολογική διαφορά»(1991: 266). Για τις φεμινίστριες αυτές το κοινωνικό φύλο δεν αποτελεί μια κοινωνική κατασκευή η οποία στηρίζεται στα «δεδομένα» του βιολογικού φύλου αλλά είναι το κοινωνικό το οποίο κατασκευάζει το βιολογικό. Ετσι, η κοινωνιολόγος Christine Delphy (1991) απαντώντας στις πρώτες αγγλοσαξόνισσες ερευνήτριες οι οποίες καθιέρωσαν την διάκριση κοινωνικού και βιολογικού φύλου προκειμένου να δείξουν ότι η ιεραρχία ανάμεσα στα φύλα δεν είναι απόρροια της βιολογικής διαφοράς αλλά κοινωνική κατασκευή, επισημαίνει ότι η ιεραρχία προηγείται και άρα κατασκευάζει την διαφορά. Ετσι, σύμφωνα με την Delphy, στην διάκριση βιολογικού κοινωνικού φύλου λανθάνει η θέληση διατηρηθεί μια-έστω μικρή- διάκριση, διαφοροποίηση ανάμεσα στους άνδρες και τις γυναίκες: «Είναι σα να θέλει κανείς να καταργήσει την ιεραρχία και ενδεχομένως τους ρόλους αλλά όχι την διάκριση: να καταργήσει το *περιεχόμενο* αλλά όχι το *περιέχον.* Ολος ο κόσμος θέλει να κρατήσει κάτι λίγο ή πολύ, από το κοινωνικό φύλο τουλάχιστον τον διαχωρισμό: λίγοι είναι έτοιμοι να αρκεστούν στην απλή σωματική διαφορά απογυμνωμένη από κάθε κοινωνική σημασιοδότηση»(1991: 96-97). Η παρατήρηση αυτή της Delphy είναι κατά την γνώμη μου, πολύ σημαντική διότι εξηγεί και την αργοπορία της κοινωνικής ανθρωπολογίας να αμφισβητήσει-τουλάχιστον ρητά-την διάκριση κοινωνικού και βιολογικού φύλου παρόλο τον σημαντικό σε σχέση με τις άλλες κοινωνικές επιστήμες, αριθμό μελετών για τις πολιτισμικές εννοιολογήσεις του σώματος. Ετσι, στη Γαλλία η Françoise Héritier (1996) παρόλες τις μελέτες της για την ανθρώπινη φυσιολογία, υποστηρίζει εμμένοντας στα στρουκτουραλιστικά μοντέλα, ότι δεν θα φτάσουμε ποτέ σε μια «ειδυλλιακή ισότητα» εφόσον η ανατομική διαφορά των φύλων αποτελεί «το τελευταίο εμπόδιο της σκέψης», το θεμέλιο της αντίθεσης «ίδιο/διαφορετικό» η οποία βρίσκεται στη βάση των ανθρώπινων δυαδικών εννοιολογικών συστημάτων και επομένως της δόμησης της ίδιας της ανθρώπινης κοινωνίας. Στην Αμερική στα τέλη της δεκαετίας του 80 οι ανθρωπολόγοι Sylvia Yanagisako και Jane Collier (1987) αμφισβητούν την μέχρι τότε επικρατούσα άποψη ότι το κοινωνικό φύλο αποτελεί την πολιτισμική επεξεργασία των φυσικών, ανατομικών διαφορών και αντιτίθενται στη διάκριση βιολογικού και κοινωνικού φύλου. Σε αυτές τις αναλύσεις αλλά και τις μεταγενέστερες οι οποίες, όπως θα δούμε παρακάτω, έθεσαν ρητά το ζήτημα της πολιτισμικής κατασκευής του βιολογικού φύλου, δεν λαμβάνονται υπόψη οι θεωρητικές επεξεργασίες των γαλλίδων υλιστριών φεμινιστριών. Ο ίδιος ο Laqueur ενώ αναφέρεται σε κείμενα αμερικανίδων ριζοσπαστριών φεμινιστριών κάνει μόνο μια σύντομη αόριστη αναφορά σ’ένα «γαλλικό φεμινιστικό μανιφέστο.» Η παραγνώριση αυτή της κυρίαρχης στη Γαλλία υλιστικής φεμινιστικής θεωρίας, οφείλεται στην επικράτηση στην Αμερική των μεταδομιστικών θεωριών. Έτσι, οι αμερικάνοι ερευνητές οι οποίοι βασίζονται στη γαλλική μεταδομιστική σκέψη, θεωρούν ως «γαλλικό φεμινισμό» ερευνήτριες όπως τη Luce Irigaray, Julia Kristeva και την Hélène Cixous από τις οποίες μόνο η πρώτη αυτοπροσδιορίζεται ως φεμινίστρια. Η αμφισβήτηση λοιπόν της διάκρισης βιολογικού-κοινωνικού φύλου από τις μεταδομιστικές θεωρίες του Λόγου, αποτελεί σήμερα την κύρια- αν όχι μοναδική -βιβλιογραφική αναφορά στο ζήτημα αυτό. Το έργο το οποίο θεμελίωσε τη μεταδομιστική φεμινιστική θέση περί κοινωνικής, πολιτισμικής και πολιτικής κατασκευής της βιολογικής έμφυλης διαφοράς είναι η μελέτη της αμερικανίδας φιλοσόφου Judith Butler « Gender Trouble. Feminism and the Subversion of Identity»το οποίο εκδόθηκε την ίδια χρονιά με το βιβλίο του Laqueur. H Butler στηριζόμενη στη θεωρία του Λόγου του Michel Foucault, υποστηρίζει ότι το κοινωνικό φύλο είναι το αποτέλεσμα του Λόγου και το βιολογικό φύλο αποτέλεσμα του κοινωνικού φύλου. (βλ. Morris 1995). Με άλλα λόγια, όπως οι γαλλίδες υλίστριες φεμινίστριες αλλά από διαφορετική θεωρητική σκοπιά και με διαφορετικές πολιτικές προεκτάσεις, η Butler αμφισβητεί την «φυσική» προτεραιότητα του βιολογικού φύλου και την διάκρισή του από το κοινωνικό. Η θεωρούμενη ως φυσική συνάφεια βιολογικού, κοινωνικού φύλου και σεξουαλικής συμπεριφοράς δεν είναι παρά μια εντύπωση, μια ψευδαίσθηση η οποία επιτελείται και υλο-ποιείται από μια συγκεκριμένη πρακτική Λόγου. Σε αντίθεση με τις υλίστριες θεωρητικούς για τις οποίες, όπως είδαμε παραπάνω, η διαφορά καθορίζεται από την ιεραρχία, η Butler και γενικότερα οι μεταδομίστριες θεωρούν ότι η επιτέλεση της «φυσικότητας» της διαφοράς εμπεριέχει ασυνέχειες, ρωγμές, δυνατότητες αντίστασης.

Το ζήτημα της έμφυλης διαφοράς και της διάκρισης βιολογικού- κοινωνικού φύλου συνεχίζει σήμερα να απασχολεί τις κοινωνικές και ανθρωπιστικές κυρίως επιστήμες αλλά και την ευρύτερη κοινωνία. Ετσι, το ζήτημα αυτό αποτελεί το επίκεντρο του διαλόγου και συχνά της διαμάχης σχετικά με πολιτικά και νομικά ζητήματα που αφορούν το φύλο, τη σεξουαλικότητα και τη συγγένεια όπως εκείνα της ισάριθμης αντιπροσώπευσης των φύλων στα εκλεγμένα όργανα της πολιτείας και της νομιμοποίησης των «εναλλακτικών», «επιλεγμένων» οικογενειών. Οσον αφορά δε τις κοινωνικές επιστήμες, στο ζήτημα αυτό στο έμφυλο σώμα αποτυπώνεται με τον καλύτερο τρόπο η όλη θεωρητική διαμάχη ανάμεσα στη θεωρία της κοινωνικής κατασκευής ή κονστρουκτιβισμό και τον ουσιολογισμό[[5]](#footnote-5). Όπως το θέτει επιγραμματικά η Diana Fuss (1989: 5) : «Για τον ουσιοκράτη, το σώμα καταλαμβάνει ένα καθαρό, προ-κοινωνικό, προ-Λογικό[[6]](#footnote-6) χώρο. Το σώμα είναι «πραγματικό», προσβάσιμο, ορατό, διάφανο. Το σώμα είναι *πάντα εκεί* και γίνεται άμεσα αναγνωρίσιμο/αντιληπτό μέσω των αισθήσεων. Για τον κονστρουκτιβιστή το σώμα δεν είναι ποτέ απλώς εκεί αλλά μάλλον συντίθεται από ένα σύνολο αιτιών οι οποίες υπόκεινται συνεχώς σε κοινωνικοπολιτικό προσδιορισμό.» Η επικράτηση του κονστρουκτιβιστικού παραδείγματος στις κοινωνικές επιστήμες συνοδεύτηκε από έναν ακραίο αντι-ουσιοκρατισμό. Ο ακραίος, στείρος αυτός αντι-ουσιοκρατισμός είχε ως συνέπεια την δεκαετία κυρίως του 80 την παραγνώριση του υλικού σώματος ως πεδίου μελέτης από την θεωρητική σκοπιά της κοινωνικής κατασκευής ακόμη και στις μελέτες για τη σεξουαλικότητα (Γιαννακόπουλος 2001). Επιπλέον, οι αναλύσεις του γυναικείου σώματος ως ύλης από τις γαλλίδες φεμινίστριες θεωρητικούς του φεμινισμού που «υποστηρίζουν» την έμφυλη διαφορά- κυρίως την φιλόσοφο και ψυχαναλύτρια Luce Irigaray[[7]](#footnote-7)- απαξιώθηκαν ως ουσιοκρατικές . Οι υπερβολές αυτές του αντι-ουσιοκρατισμού οδήγησαν ορισμένες μεταδομίστριες ερευνήτριες στην προσπάθεια απo-ουσιοκρατικοποίησης του ουσιολογισμού και αποδόμησης του διπολισμού κονστρουκτιβισμός/ουσιολογισμός. Σύμφωνα με τις ερευνήτριες αυτές (Fuss 1989, Schor 1993/1989) οι κονστρουκτιβιστικές προσεγγίσεις εμπεριέχουν ουσιολογικές όψεις και υπάρχουν περισσότεροι από έναν ουσιολογισμοί. Επιπλέον, όλες οι ουσιολογικές προσεγγίσεις δεν είναι αναγκαστικά συντηρητικές αλλά πρέπει να μελετηθούν τα συμφραζόμενα της παραγωγής τους: ποιός/α χρησιμοποιεί τον ουσιολογισμό, πως τον ενεργοποιεί, τον επεξεργάζεται και ποια είναι η επίδρασή του (Fuss 1989: 20). Ετσι, σύμφωνα με τη Schor (1993/1989: 97) ο στόχος της Irigaray δεν είναι να υπερασπίσει την κυρίαρχη εννοιολόγηση της έμφυλης διαφοράς «αλλά να ανακαλύψει εκ νέου την διαφορά, να επανοικειοποιηθεί την διαφορά του μισογυνισμού ώστε να την μετατρέψει σε μια διαφορά ριζικά διαφορετική η οποία θα αποτελέσει την πρώτη σοβαρή ιστορική απειλή στην ηγεμονία του ανδρικού φύλου.»

 Κατά την διάρκεια της εθνογραφικής επιτόπιας έρευνας μου για την ανδρική σεξουαλικότητα, οι ετεροφυλόφιλοι (άνδρες και γυναίκες) συνομιλητές μου δεν μπορούσαν να διανοηθούν μια έννοια της ερωτικής πράξης που να μην ταυτίζεται με την διείσδυση σε αντίθεση με τους ομοφυλόφιλους άνδρες και γυναίκες συνομιλητές μου. Η ύπαρξη μιας ανατομικής ομοιότητας επέτρεπε στους δεύτερους μεγαλύτερα περιθώρια διαχείρισης, επαναπροσδιορισμού του ερωτικού σώματος ή ακόμη και της διαφοράς όπως αυτή εκφραζόταν στην περίπτωση ύπαρξης ρόλων «ενεργητικού»/»παθητικού» Για να το πώ διαφορετικά: στο κάτω-κάτω της γραφής και οι δύο ήταν «ανατομικά» άνδρες ή γυναίκες. ‘Η όπως περιγράφει ο Laqueur στην περίπτωση της δυτικής κοινωνίας πριν από τον 18ο αιώνα : η μη αναγωγή της έμφυλης διαφοράς στη βιολογία στη Δύση δεν συνεπαγόταν την απάλειψη του βιολογικού φύλου, την αδιαφορία απέναντι στο έμφυλο σώμα. Αντί της βιολογικής διχοτομίας αρσενικού/θηλυκού, είχε επινοηθεί ένα ενιαίο βιολογικό φύλο με ποσοτικές, ιεραρχικές διαβαθμίσεις αρρενωπότητας. Τελικά, το σώμα, με όλη την *υλικότητα* των σημασιών του, είναι πάντα εκεί…
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